

**ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΕΓΕΘΥΝΣΗ:**  
μια Διεπιστημονική Προσέγγιση για την Ιστορική Εξέλιξη και την  
Οικονομική Μεταβολή.

Α. Μπαρτζώκας  
Τμήμα Οικονομικών Επιστημών  
Πανεπιστήμιο Αθηνών

22 Μαρτίου 2006

Το κείμενο αυτό αποτελεί περίγραμμα ομιλίας στο Σεμινάριο Οικονομικής Ιστορίας του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών στις 27 Μαρτίου 2006. Επίσης, περιλαμβάνεται ενδεικτική βιβλιογραφία αναφορικά με το αντικείμενο της διάλεξης.

Συνήθως οι οικονομολόγοι αντιμετωπίζουν τα μεθοδολογικά προβλήματα με «πρακτικό πνεύμα». Δηλαδή είτε αδιαφορούμε για αυτά είτε αναζητούμε γενικές καταφατικές ή αρνητικές τοποθετήσεις ως προς θεμελιώδη ερωτήματα και βασικές συμβολές στη βιβλιογραφία.

Υπάρχει όμως μια διαφορετική διάσταση που θα ακολουθήσουμε σε αυτή τη διάλεξη. Η διάσταση αυτή είναι η κατανόηση των συνθηκών σταδιακής διαμόρφωσης και εξέλιξης των ερευνητικών προγραμμάτων στο χώρο της οικονομικής επιστήμης που επιδιώκουν να προσφέρουν ολοκληρωμένες απαντήσεις σε μεθοδολογικά προβλήματα.

Πιο συγκεκριμένα, η σημερινή παρουσίαση αναφέρεται στην εξέλιξη της σχέσης της οικονομικής ιστορίας και της οικονομικής επιστήμης κατά τα τελευταία 50 χρόνια. Θα εστιάσουμε το ενδιαφέρον μας και θα χρησιμοποιήσουμε παραδείγματα από την εξέλιξη αυτής της σχέσης στα πλαίσια της ακαδημαϊκής κοινότητας των οικονομολόγων στις ΗΠΑ, από τη δεκαετία του 1940 μέχρι σήμερα.

Στο πρώτο μέρος της διάλεξης θα αναφερθούμε σε 4 εξελίξεις που έλαβαν χώρα, σε διαφορετικές χρονικές στιγμές, κατά την εξεταζόμενη περίοδο. Οι εξελίξεις αυτές σε πρώτη ανάγνωση είναι ασύνδετες αλλά θα επιχειρήσουμε να δείξουμε ότι είναι συμπληρωματικά και χρήσιμα δεδομένα για την παρουσίαση της επιχειρηματολογίας μας.

Θα αρχίσουμε με τη βραχύβια παρουσία του Research Center of Entrepreneurial History στο Harvard, υπό την καθοδήγηση του Joseph Schumpeter και το συντονισμό του Arthur H. Cole [1948-1958]. Το κέντρο αυτό αποτέλεσε την απόπειρα της ιστορικής σχολής να διατυπώσει, τόσο μεθοδολογικά όσο και ως οργανωμένη παρουσία, μια ολοκληρωμένη ερμηνεία και μέθοδο εργασίας για την ανάλυση των βασικών μηχανισμών που τροφοδοτούν τη δυναμική του οικονομικού συστήματος, μέσα από την επεξεργασία μιας ολοκληρωμένης θεωρίας για την επιχειρηματικότητα. Οι προτεραιότητες, τα επιτεύγματα, η σταδιακή οπισθοχώρηση προς την κοινωνιολογική προσέγγιση και την περιπτωσιολογική έρευνα καθώς και οι συνθήκες που οδήγησαν στην απαξίωση αυτής της προσπάθειας μέσα σε μιά δεκαετία θα παρουσιαστούν και θα σχολιαστούν.

Το δεύτερο σχόλιο αφορά την επίδραση του National Bureau of Economic Research στη διαμόρφωση του ρεύματος της Νέας Οικονομικής Ιστορίας [NBER-1]. Θα περιγράψουμε πως το 1957 σε μια σειρά από συνέδρια και άλλες δραστηριότητες διαμορφώθηκε η προσέγγιση της Νέας Οικονομικής Ιστορίας

[Conrad and Meyer, 1957 & 1958]. Σύμφωνα με την άποψη αυτή, η ιστορική εξέλιξη μπορεί να περιγραφεί με γενικά ποσοτικά δεδομένα. Οι αγορές λειτουργούν και αποτυπώνουν αθροιστικά ατομικές συμπεριφορές, προτιμήσεις και γεωγραφικές διαφοροποιήσεις. Ο προσδιορισμός των μακροχρόνιων τάσεων στηρίζεται στη βεβαιότητα ότι παρ'όλες τις περιστασιακές τριβές, σε τελευταία ανάλυση, επικρατεί ο τέλειος ανταγωνισμός και επιβεβαιώνονται οι αξιωματικές παραδοχές στις οποίες εδράζεται.

Στη συνέχεια θα αναφερθούμε στη συζήτηση για την άσκηση πολιτικής κατά τη δεκαετία του 1990 και το ρόλο της οικονομικο-ιστορικής έρευνας κατά την αξιολόγηση των παραμέτρων που οδηγούν σε διατηρήσιμη οικονομική μεγέθυνση. Η Νέα Οικονομική Ιστορία δεν μπόρεσε να συνεισφέρει πειστικές απαντήσεις σε αυτή τη συζήτηση. Αντίθετα, γνώρισε διάδοση και ευρύτατη αποδοχή η προσέγγιση «ετερόδοξων» οικονομικών ιστορικών σχετικά με: (α) το ρόλο των τεχνολογιών ευρείας εφαρμογής στην οικονομική μεγέθυνση; (β) τη διεπιστημονική ανάλυση των παραγόντων που συμβάλουν στην επίτευξη αναπτυξιακών τροχιών που οδηγούν σε νέες αποκλίσεις, και (γ) η χρησιμοποίηση μακροχρόνιων χρονολογικών σειρών για τη διατύπωση γενικών θεωριών οικονομικής μεταβολής.

Το τέταρτο σχόλιο αναφέρεται στο ρόλο του NBER στην προσπάθεια αναθεώρησης της προσέγγισης της Νέας Οικονομικής Ιστορίας με την χρηματοδότηση και την προώθηση ερευνών που τονίζουν τη σχέση Οικονομικής Ιστορίας με την ιστορία των επιχειρήσεων: Δηλαδή, η κατανόηση του «ιστορικού χρόνου» όχι ως σύνολο ποσοτικών δεδομένων αλλά ως αποτέλεσμα της αλληλεπίδρασης οικονομικών παραγόντων με διαφορετικές ικανότητες και θεσμικούς περιορισμούς.

Στη συνέχεια της διάλεξης θα δώσουμε ορισμένα παραδείγματα και ευρήματα μελετών περιπτώσεων που υιοθετούν αυτή την προσέγγιση. Τα ακόλουθα αποσπάσματα από σχετικές εργασίες μιάς εκπροσώπου αυτού του ρεύματος σκέψης είναι χαρακτηριστικά.

All of the authors take the imperfect state of information as their starting point, and all aim to illuminate the ways in which this condition effects the playing out of economic life. This common preoccupation then leads to a deeper source of coherence - the structural unity behind all these various topics. The information problems that firms face in their internal operations are not so different from those faced by firms and other economic actors when they interact with one another. Further, the solutions adopted in response to these information problems typically have many features in common, even though they often result in the creation of capabilities that are specific to the organization.

*Lamoreaux (1999), p. 15.*

Although we hope that a byproduct of this dialogue will be better modelling by economists, our main concern is that the work of individual business historians redound to the credit of the field of business history as a whole. The real benefit of recent theoretical developments in economics is that they enable business historians to recognize the essential unity that underlies a great number of the problems with which they are concerned. As a result, studies on one topic can resonate with studies on others, strengthening them all and, in turn, the field as a whole.

*Lamoreaux (1997), p. 77.*

Θα ακολουθήσει ένα γενικό σχόλιο για τη Μακροχρόνια Οικονομική Μεγέθυνση. Η δυναμική του οικονομικού συστήματος, μπορεί να στηρίζεται στην αύξηση της παραγωγικότητας (Schumpeterian), στην εντατικοποίηση της χρησιμοποίησης των συντελεστών παραγωγής (extensive) και στη βελτίωση της αποτελεσματικότητας στην χρησιμοποίηση υφιστάμενων παραγωγικών συντελεστών (Smithian). Η μακροχρόνια εξέλιξη περιγράφεται στη βιβλιογραφία με 4 διαφορετικά σενάρια: στασιμότητα, ασύμμετρη ανάπτυξη σε παγκόσμια κλίμακα, κυκλικές διακυμάνσεις και ισόρροπη μεγέθυνση.

Οι οικονομικοί ιστορικοί μετά τον δεύτερο Παγκόσμιο Πόλεμο χρησιμοποίησαν και τις τέσσερις διαφορετικές προσεγγίσεις. Στην επιστημονική κοινότητα των ΗΠΑ επικράτησαν οι δύο τελευταίες γιατί αφορούσαν άμεσα την επεξεργασία και τη διαμόρφωση των στρατηγικών επιλογών κατά την μεταπολεμική περίοδο. Σε κάθε περίπτωση, τα ερευνητικά προγράμματα που διαμορφώθηκαν στηρίχθηκαν σε συστηματική μεθοδολογική εργασία και στη διαμόρφωση βασικών εργαλείων έρευνας.

[Θα υπογραμμίσουμε, όμως, ότι η δεύτερη άποψη τροφοδότησε μια αυτοτελή σχολή σκέψης για την ανάπτυξη και τη μεγέθυνση στις χώρες της λατινικής Αμερικής αλλά και στην Ασία].

Στην επιστημονική κοινότητα των οικονομικών ιστορικών, κατά την πρώτη μεταπολεμική περίοδο, διατηρήθηκε ο κατακερματισμός μεταξύ αυτών που συνέχιζαν να επιμένουν ότι οικονομική ιστορία είναι η αναδίφηση στον ιστορικό χρόνο χωρίς συνεκτικό μεθοδολογικό πλαίσιο, με οδηγό την ατομική κρίση και την προσωπική ικανότητα σύνθεσης. Στις εγγενείς αδυναμίες αυτής της προσέγγισης μπορεί, ως ένα βαθμό τουλάχιστον, να αποδοθεί η ταχύτητα διάδοσης της Νέας Οικονομικής Ιστορίας στην επιστημονική κοινότητα των οικονομικών ιστορικών στις ΗΠΑ.

Όμως, το ερευνητικό πρόγραμμα της Νέας Οικονομικής Ιστορίας αμφισβητήθηκε στη συνέχεια, όταν απέτυχε να απαντήσει σε θεμελιώδη ερωτήματα σχετικά με τους παράγοντες που επηρεάζουν τη διαδικασία οικονομικής μεγέθυνσης. Επίσης, η Νέα Οικονομική Ιστορία δεν απέτυχε να αναγνωρίσει έγκαιρα δύο νέες προσεγγίσεις στην προσπάθεια ανάλυσης των θεμελιωδών διαδικασιών δημιουργίας πλούτου και οικονομικής μεγέθυνσης.

Η πρώτη είναι η εξελικτική προσέγγιση της οικονομικής αλλαγής. Οι επιχειρήσεις είναι ο βασικός μηχανισμός που τροφοδοτεί τη δυναμική εξέλιξη του οικονομικού συστήματος. Οι επιχειρήσεις χαρακτηρίζονται από συνεχιζόμενη ασυμμετρία στις ικανότητες τους και συνδιαμορφώνουν το σύστημα κανόνων αλλά και τη γενική αποτελεσματικότητα των θεσμών που συγκροτούν το σύστημα των οικονομικών συναλλαγών. Έτσι, τα πραγματικά δεδομένα αναλύονται συστηματικά, ταξινομούνται και μπορούν να χρησιμοποιηθούν είτε για την διατύπωση γενικών τάσεων (path dependence) είτε ως οδηγός για τον έλεγχο σεναρίων προσομοίωσης (history friendly models)

Σύμφωνα με τους *Nelson and Winter (2002)*, *p. 38*.

The 1960s were marked by the rekindling of interest in the processes of technological advance, largely as a result of a series of empirical studies that had concluded that technological advance was the key driving force behind economic growth (Schmookler, 1952; Abramovitz, 1956; Solow, 1957). The economists (and other scholars) who were studying particular inventions or technologies soon became impressed by several apparently quite general features. First, very considerable uncertainties were involved in trying to achieve a significant advance over prevailing technology, and the relevant perceptions of these risks could be highly idiosyncratic. The range of alternatives considered was very much a function of the particular backgrounds and perceptions of those contemplating the task and so also the perceived promise of pathways that were actively attended. Second, differences of opinion and insight among experts in a field were widespread. These differences generally were manifest in the presence of a variety of different efforts being made by different parties at any time, in competition with each other and with prevailing technology. Third, the winners and losers were determined in competition that often occurred after substantial resource commitments to the contestants had been made. These features, together, naturally suggested evolutionary language and led to the development of explicit evolutionary theories of technological advance.

Κατά την παρουσίαση, Θα εξειδικεύσουμε περαιτέρω την προσέγγιση αυτή επεξηγώντας το πλαίσιο της ανάλυσης που χρησιμοποιεί με συγκεκριμένα παραδείγματα μελετών από τη σχετική βιβλιογραφία.

# The building blocks

- Actors
  - Firms, universities, industrial alliances, etc.
- Interactions
  - Producer-user and problem-solving networks and customized markets
- Institutions
  - Patterns of behaviour regulating relations among actors, or rules, regulations or laws
    - » E.g. technical standards, land rights or IPR
- Knowledge base
  - Type, diversity and depth
- Technological structure
  - Complementarities among physical artifacts

Το παράδειγμα που θα χρησιμοποιήσουμε προέρχεται από μια διδακτορική διατριβή για την συγκριτική ανάλυση των τροχιακών τεχνολογικής ανάπτυξης στην ευρωπαϊκή νηματουργία κατά τον 19<sup>ο</sup> αιώνα.

Η δεύτερη κατηγορία προσεγγίσεων, είναι μια σειρά απο συγκλίνουσες συμβολές που οδήγησαν στην υπέρβαση αυτού που πολύ πετυχημένα οι Bowles και Gintis ονόμασαν “the Warlas Detour”. Οι ατέλειες της αγοράς αλλά και οι αστοχίες που σημειώνονται κατά τη διαμόρφωση και την εφαρμογή των κανόνων λειτουργίας των οικονομικών συναλλαγών μπορούν να αναλυθούν ταυτόχρονα ως διαδικασία δυναμικής αλληλεπίδρασης. Έτσι, ο «λογικός χρόνος» παύει να αποτελεί μια γενικευμένη αφαίρεση και γίνεται ένα εργαλείο ανάλυσης του «ιστορικού χρόνου».

Bowles and Gintis (2000) p. 1433

Partly as a result of these changes, many economists have shifted their attention from markets in general to the peculiarities of particular markets, each governed by distinct rules and evoking particular behavioral responses from their participants. This move returns us to Marshall, who was the last great nineteenth century economist to attend to the particularities of human motivations and institutions. Increasing recognition of the importance of positive feedback effects and generalized increasing returns—in areas such as growth divergence among nations, neighborhood effects, and technological lock-ins—has motivated a concern with the multiplicity of equilibria and the likelihood that many outcomes are path dependent [Arthur 1994; Durlauf 1996]. As a result, contemporary economic history may exhibit an interplay of local uniformity coupled with global institutional and behavioral diversity rather than global convergence and uniformity [Young 1998].

As a consequence, the economist's craft has been transformed in two ways. First, the disciplinary boundaries between economics and the other behavioral sciences, including biology, as well as history, now appear more to impede rather than promote learning. Behavioral economics draws on all of the social sciences and biology as well, and the modern theory of contracts is hobbled without the insights of political science, sociology, and social psychology. The reader may wonder why we do not just pack up and become sociologists. The answer, we think, is that the distinctive strengths of economics—explaining prices and quantities, as well as exploring the complex and often unexpected ways that countless uncoordinated actions generate sometimes unanticipated aggregate outcomes and dynamics—is no less relevant today than when it was pioneered by the classical economists two centuries ago. The inadequacy of *Walrasian* general equilibrium in no way diminishes the importance of general equilibrium thinking.

Στη συνέχεια θα αναφέρουμε παραδείγματα και ευρήματα μελετών που εντάσσονται σε αυτή την προβληματική.

Αυτή η δεύτερη κατηγορία είναι, προφανώς πιο “mainstream” και επηρεάζει γενικότερα τον προσανατολισμό και τις προτεραιότητες της έρευνας των ακαδημαϊκών οικονομολόγων – μεταξύ των άλλων και το Διδακτορικό Πρόγραμμα του TOE.

Οι εξελίξεις στα πλαίσια των δύο ανωτέρω «ερευνητικών προγραμμάτων» αποτελούν σημαντικές προκλήσεις για τους οικονομικούς ιστορικούς και έχουν οδηγήσει σε καρποφόρες διεπιστημονικές συνεργασίες [επιγραμματικά θα αναφέρουμε: οικονομικοί κύκλοι, τεχνολογική αλλαγή και βιομηχανική

αναδιάρθρωση, έλεγχος παραδοχών θεωριών ενδογενούς μεγέθους, βλ. επίσης Greif (1996) σχετικά με εφαρμογές Game Theory στην οικονομικο-ιστορική έρευνα]

Είναι ενδιαφέρον να σημειώσουμε ότι τα συμπεράσματα ερευνών με τον προσανατολισμό που περιγράψαμε έχουν ασκήσει σημαντική επιρροή στη διαμόρφωση επιλογών και αποφάσεων για την άσκηση οικονομικής πολιτικής (Paul David και Alan Greenspan).

Σε ποιά συμπεράσματα μπορούμε να καταλήξουμε;

- Η ερευνητική δραστηριότητα στο χώρο των κοινωνικών επιστημών, είναι μια μακροχρόνια διαδικασία η αποτελεσματικότητα της οποίας επηρεάζεται από την εσωτερική συνοχή, τα διαθέσιμα εργαλεία έρευνας, την ικανότητα ερμηνείας αλλά και τα περιθώρια ελευθερίας για πειραματισμό και αξιοποίηση νέων συμβολών.
- Η οικονομική ιστορία αλλά και άλλοι κλάδοι της Οικονομικής Επιστήμης, όπως η αναπτυξιακή οικονομική βρίσκονται σε μια διαδικασία γόνιμης αναδιάρθρωσης, σε μια προσπάθεια αξιοποίησης των μεθοδολογικών προσεγγίσεων που προαναφέραμε.
- Ποιό θα μπορούσε να είναι το πρακτικό ενδιαφέρον αυτής της συζήτησης για τους οικονομικούς ιστορικούς στην Ελλάδα είναι ένα ζήτημα προς συζήτηση και αυτό αφορά πρωτίστως τους άμεσα εμπλεκόμενους. Θα κλείσουμε, όμως, αυτή την παρουσίαση με ένα έμμεσο σχόλιο σε αυτό το ερώτημα. Θα τονίσουμε ότι η βιβλιογραφία που επιλέξαμε να σχολιάσουμε χαρακτηρίζεται από ένα μονοδιάστατο προσανατολισμό στην αναζήτηση των παραγόντων που επηρεάζουν ενδογενώς την οικονομική δυναμική στις ΗΠΑ (και γενικότερα στις αναπτυγμένες οικονομίες). Θα τεκμηριώσουμε περαιτέρω αυτό το σχόλιο με την παρουσίαση ευρημάτων από εμπειρικές μελέτες του Gregory Clark, ενός από τους οικονομολόγους που πρωτοστατούν στη διατύπωση αυτής της κριτικής στην τρέχουσα οικονομικό-ιστορική έρευνα στις ΗΠΑ.

## Ενδεικτική Βιβλιογραφία

Backhouse, R. (2004) "History and equilibrium: a partial defense of equilibrium economics," *Journal of Economic Methodology*, 11, 291—305.

Bausor, R. (1982—83) "Time and the structure of economic analysis," *Journal of Post Keynesian Economics*, 5, 163—79.

Bowles, Samuel and Herbert Gintis (2000) Walrasian Economics in retrospect, *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 115, No. 4 (November), pp. 1411-1439.

Gregory Clark (1987) "Why Isn't the Whole World Developed? Lessons from the Cotton Mills," *Journal of Economic History* 47 (March), pp. 141-174.

Cole Arthur (1970) The Committee on Research in Economic History: an Historical Sketch, *The Journal of Economic History*, Vol. 30, No. 4, (December), pp. 723-741.

Conrad Alfred and John Meyer (1958) The Economics of Slavery in the Ante Bellum South, *The Journal of Political Economy*, Vol. 66, No. 2 (April) pp. 95-130.

Freeman, Chris and Francisco Louca (2002) *As Time Goes By: From the Industrial Revolutions to the Information Revolution*, Oxford University Press.

Heaton, H. (1965) "Twenty-Five Years of the Economic History Association: A Reflective Evaluation", *Journal of Economic History*, Vol. XXV, no 4, pp. 465-79.

Kregel, J. (1976) "Economic methodology in the face of uncertainty: the modelling methods of Keynes and the Post Keynesians," *Economic Journal*, 86, 209—25.

Lamoreaux, N. and D. Raff (eds) (1995) *Coordination and Information: Historical Perspectives on the Organization of Enterprise*, Chicago: Chicago University Press.

Lamoreaux, N. et al (1997) "New Economic Approaches to the Study of Business History", *Business and Economic History*, Vol 26, no 1, pp. 57-79.

Lamoreaux, N. et al (eds) (1999) *Learning By Doing: In Markets, Firms, and Countries*, Chicago: Chicago University Press.

Lamoreaux, N. et al (2002) *Beyond Markets and Hierarchies: Towards a New Synthesis of American Business History*, NBER no. 9029.

Arthur, W. Brian (1989), "Competing Technologies, Increasing Returns, and Lock-in by Historical Events," *Economic Journal*, vol. 99, pp. 116-31.

David, Paul A. "Understanding the Economics of QWERTY: The Necessity of History," in W.N. Parker, ed. (1986), *Economic History and the Modern Economist*, Oxford.

Goldin, Claudia (1995) Cliometrics and the Nobel, *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 9, No. 2 (Spring), pp. 191-208.

Greif, Anver (2002) Economic History and Game Theory in R.J. Aumann and S. Hart (eds) *Handbook of Game Theory*, Vol. III, North Holland.

Liebowitz, S. and Stephen E. Margolis (1995c), 'Policy and path dependence: from QWERTY to Windows 95', *The Cato Review of Business & Government*, 1995, No. 3: 33-41.

Machlup, Fritz (1951) Schumpeter's Economic Methodology, *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 33, No. 2 (May), pp. 145-151.

McCloskey, D. N. (1976), 'Does the past have useful economics?', *Journal of Economic Literature*, 14(2), June: 434-61.

Milgate, M. (1987) "Equilibrium: development of the concept," in J. Eatwell, M. Milgate and P. Newman (eds) *The New Palgrave: A Dictionary of Economics*, London, Macmillan.

Mirowski, P. (1989): *More Heat than Light: Economics as Social Physics, Physics as Nature's Economics*, Cambridge University Press.

Mokyr, J. (1990), *The Lever of Riches: Technological Creativity and Economic Progress*, New York: Oxford University Press.

Meyer John and Alfred Conrad (1957) Economic Theory, Statistical Inference and Economic History, *The Journal of Economic History*, Vol. 17, No. 4 (December), pp. 524-544.

Murmann, Johan and Ernst Homburg (2001) Comparing evolutionary dynamics across different national settings; the case of the synthetic dye industry, 1857-1914. *Journal of Evolutionary Economics*, Vol. 11, pp 177-205.

Nelson Richard and Sidney Winter (2002) Evolutionary Theorizing in Economics, *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 16, No. 2 (Spring), pp. 23-46.

North, D. N. (1990), *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, Cambridge: Cambridge University Press.

Ruttan, V.W. (1997), 'Induced innovation, evolutionary theory and path dependence: sources of technical change', *Economic Journal*, **107** (444), September: pp.1520-47.

Robinson, J. (1978) *Contributions to Modern Economics*, Chapter8. Oxford: Blackwell.

Solow, R. M. (1986), 'Economics: is something missing?', in William N. Parker (ed.) *Economic History and the Modern Economist*, Oxford: Basil Blackwell, pp. 21-9.

Soltow, James (1971) American Institutional Studies: Present Knowledge and Past Trends, *The Journal of Economic History*, Vol. 31, No. 1 (March), pp. 87-105.

Williamson, O. E. (1993), 'Transaction cost economics and organization theory', *Industrial and Corporate Change*, **2** (2): pp. 107-56.